

COMUNE DI VILLARICCA
PROVINCIA DI NAPOLI



ORIGINALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 34 DEL 20.06.2012	OGGETTO: Interrogazione del 08.06.2012 ai sensi degli artt. 50 e 52 del vigente Regolamento per il funzionamento del Consiglio Comunale (lavori Sant'Aniello).
-----------------------------	---

L'Anno duemiladodici il giorno venti del mese di giugno alle ore 19,05, nella sala delle adunanze consiliari del Comune di Villaricca, si è riunito il Consiglio Comunale.

Alla prima convocazione, in sessione ordinaria, che è stata comunicata ai signori Consiglieri a norma di legge, risultano all'appello nominale:

	Consigliere				Consigliere		
1	Di Marino Giosuè	P		9	Coscione Giuseppe		A
2	Cicarelli Rocco	P		10	Cimmino Michele	P	
3	Santopaolo Giuseppe	P		11	Tirozzi Tobia	P	
4	D'Alterio Bruno	P		12	Napolano Castrese		A
5	Sarracino Luigi	P		13	Maisto Francesco	P	
6	Cacciapuoti Antonio	P		14	Galdiero Gennaro	P	
7	Chianese Aniello	P		15	Guarino Francesco	P	
8	Granata Aniello	P		16	Mastrantuono Francesco	P	

E' presente il Sindaco Francesco GAUDIERI.

Assegnati n. 16
in carica (compreso il Sindaco) n. 17

presenti n. 15
assenti n. 02

Presiede l'ing. Giosuè DI MARINO.

Partecipa con le funzioni consultive, referenti, di assistenza e di verbalizzazione (art. 97, comma 4 lett. a) del D. Lgs. 18.08.2000 n. 267) il Segretario Generale, dr. Franco Natale.

LA SEDUTA E' PUBBLICA

COMUNE DI VILLARICCA (PROVINCIA DI NAPOLI)

**OGGETTO: INTERROGAZIONE DEL 08.06.2012 AI SENSI DEGLI ARTT. 50 E 51 DEL
REGOLAMENTO PER IL FUNZIONAMENTO DEL CONSIGLIO
COMUNALE (LAVORI SANT'ANIELLO)**

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Dà la parola al consigliere Rocco Ciccarelli per consentirgli l'illustrazione della propria interrogazione del 08.06.2012 sui lavori nel quartiere Sant'Aniello. Risponde per l'Amministrazione l'Assessore Raffaele Cacciapuoti. Il consigliere Rocco Ciccarelli si dichiara parzialmente soddisfatto. Gli interventi sono riportati nell'allegato verbale di trascrizione. Il consigliere Guarino chiede inversione dei successivi punti all'ordine del giorno. Chiede in particolare l'anticipazione dei punti 10) e 11), in quanto già all'ordine del giorno di una precedente seduta del Consiglio Comunale e delle competenti Commissioni Consiliari, e lo scorrimento dei successivi punti. Chiede la votazione per scrutinio segreto sulla richiesta di inversione, ai sensi dell'art. 44 comma 6 del vigente Regolamento sul funzionamento del Consiglio Comunale. Il Presidente del Consiglio Comunale si riserva di presentare una memoria scritta su quanto affermato nel proprio intervento dal consigliere Guarino, e nomina scrutatori i consiglieri Tobia Tirozzi e Aniello Chianese. Presenti e votanti 15: favorevoli all'inversione: 4; contrari all'inversione: 11. La richiesta di inversione viene bocciata. Il consigliere Rocco Ciccarelli chiede inversione dell'ordine del giorno anticipando il punto 7) all'ordine del giorno al punto 4), utilizzando lo stesso sistema di votazione a scrutinio segreto ai sensi dell'art. 44, comma 6, del vigente Regolamento sul funzionamento del Consiglio Comunale. Interviene per dichiarazione di voto il consigliere Francesco Guarino. Interviene altresì il consigliere Aniello Granata. Il Presidente del Consiglio Comunale nomina scrutatori i consiglieri Tobia Tirozzi e Aniello Chianese. Presenti e votanti 15: favorevoli all'inversione: 3; contrari all'inversione: 12. La richiesta di inversione viene bocciata.

IL PRESIDENTE

Passiamo al **Punto 3) all'ordine del giorno**: *interrogazione dell'8.6.2012 ai sensi degli artt. 50 e 52 del vigente regolamento per il funzionamento del Consiglio comunale, avente ad oggetto lavori quartiere Sant'Aniello.*

Esponde l'interrogazione il Consigliere Ciccarelli.

CONSIGLIERE CICCARELLI

Presidente, signori colleghi, veramente rimango esterrefatto da questo comportamento che ritengo inaccettabile. Il Consigliere Sarracino poc'anzi...

Faccio una premessa, perché è doverosa.

Interventi fuori microfono

IL PRESIDENTE

Questa è un'interrogazione, Consigliere Ciccarelli.

CONSIGLIERE CICCARELLI

Faccio una premessa, perché è doverosa.

Intervento fuori microfono

CONSIGLIERE CICCARELLI

È strettamente connessa a questa.

Lei mette in dubbio che siamo seri?

IL PRESIDENTE

Consigliere Ciccarelli, ha la parola, parli.

CONSIGLIERE CICCARELLI

Ma non devono intervenire loro, ritenendo che il nostro atteggiamento sia poco serio.

IL PRESIDENTE

Intervenga.



CONSIGLIERE CICCARELLI

I sottoscritti Consiglieri comunali intendono presentare interrogazione al Sindaco. Premesso che i lavori di riqualificazione del quartiere Sant'Aniello sono fermi da diversi mesi a causa di una variante che aspetta ancora l'approvazione del Genio Civile – e di questo posso dare atto, perché sia noi che anche altri Consiglieri di maggioranza sono andati in loco, hanno verificato che i lavori da mesi sono fermi per una serie di problemi procedurali – si chiede di conoscere se il Genio Civile ha dato risposta positiva in merito. Grazie.

IL PRESIDENTE

Risponde l'assessore Cacciapuoti; ha la parola.

ASSESSORE CACCIAPUOTI

Ringrazio il Presidente.

Sì, il Genio Civile ha dato autorizzazione in merito, con protocollo n. 317001 del 24.4.2012. Grazie.

IL PRESIDENTE

Ringrazio l'assessore Cacciapuoti, la replica al Consigliere Ciccarelli.

La risposta è abbastanza semplice, nell'uno o nell'altro caso, nell'ipotesi in cui il parere non fosse ancora pervenuto e, come nella specie, nel momento in cui è pervenuto il 24 aprile 2012, vi sono delle negligenze da parte degli organi preposti alla valutazione dell'attività di controllo precedente al parere. Sono andato a verificare sul cantiere e, nel caso di specie, riscontro che prima del pervenuto parere del 24 aprile 2012 sono stati realizzati su quell'area una serie di manufatti: sono stati costruiti due livelli, è intervenuta una variante rispetto al progetto originario; pertanto ritengo – vi sono anche le rappresentanze delle forze dell'ordine – che vi siano possibilità di eventuali difformità rispetto ad una progettazione originaria, a fronte di pareri di carattere vincolante, richiesti ai fini della realizzazione di determinati manufatti. Pertanto, sollevo anche delle ipotesi di carattere delittuoso, che poi sarà di competenza dell'Autorità giudiziaria verificarne la fondatezza.

In merito alla questione del pervenuto parere tecnico da parte del Genio Civile, riscontro che non è stato comunicato adeguatamente all'organo consiliare, cioè ai Consiglieri comunali, che era pervenuto un atto così importante e che ha determinato sino ad ora comunque uno stallo dell'attività dei lavori sul quartiere in oggetto. È da dire che quella mancanza di parere, cioè il fatto che non si fosse ancora espresso in merito il Genio Civile ha determinato anche un aggravio per l'ente, non so in che termini, comunque di migliaia di euro; siamo costretti, vista la sospensione dei lavori, a pagare di mese in mese il fitto ed una sorta di ristoro per coloro che abitavano quel

quartiere. Pertanto, ritengo di non essere soddisfatto su quello che è stato il criterio operativo seguito nella gestione di una questione così delicata quale quella del quartiere Sant'Aniello. Sono soddisfatto che almeno è pervenuto questo parere e che da questo momento potranno speditamente continuare i lavori e quanto prima potremo consegnare gli appartamenti e gli alloggi alle persone che ne saranno beneficiarie. Ovviamente, tenendo nel dovuto conto che, per quanto attiene alle spese che gravano sull'ente ad oggi andremo comunque a stornare un bel po' di soldi a favore anche della collettività. Grazie.

IL PRESIDENTE

Si dichiara parzialmente soddisfatto, come mi dicono dalla Segreteria.

IL PRESIDENTE

Passiamo al Punto 4) all'ordine del giorno.

Prego.

CONSIGLIERE GUARINO

Le devo chiedere un'inversione di punti all'ordine del giorno; ovviamente, per avanzare tale richiesta, anche per far capire, abbiamo sì deciso di fare ostruzionismo politico, ma dal prossimo punto.

Mi ascolti!

Interventi fuori microfono

CONSIGLIERE GUARINO

Se mi fate parlare, sentirete. Io nella mia vita non mi sono mai nascosto dietro un dito. L'ho dichiarato: dopo, però, iniziamo a fare ostruzionismo politico. Questo non lo è ancora.

Le devo chiedere un'inversione di punti all'ordine del giorno, ma voglio spiegare, non è pretestuoso. Sa molto bene che ci sono due regolamenti che in un secondo momento Lei ha inserito all'ordine del giorno agli ultimi punti. Ha fatto un'integrazione all'ordine del giorno: precisamente si tratta del Punto 10) e del Punto 11), rispettivamente il regolamento per la tutela e la valorizzazione delle botteghe storiche e degli esercizi tradizionali ed il regolamento per contratti di sponsorizzazione e/o accordi di collaborazione. Entrambi i regolamenti sono passati in Commissione Affari Generali e sono stati valutati positivamente, se non erro – saranno poi

eventualmente gli altri a dirlo – all’unanimità dalla Commissione. Entrambi i regolamenti sono giunti in Consiglio comunale - non voglio sbagliare - nella seduta del 16 febbraio 2012, unitamente ad una serie di altre proposte relative al progetto di centro storico. In quella occasione, se si ricorda bene Presidente, accettammo il suo invito di rinviare i due punti all’ordine del giorno, non perché non fossero stati valutati dalla Commissione preposta, ma perché c’erano altre due commissioni che chiedevano di poter valutare ed entrare nel merito dei regolamenti, perché li ritenevano importanti, funzionali, insomma per una serie di motivazioni; erano così importanti questi regolamenti che chiedevano che passassero per altre due Commissioni, nonostante la Commissione preposta sia quella degli affari generali e come in ogni commissione siamo tutti abbondantemente rappresentati. Dal 16 febbraio 2012 ad oggi nessuno dei due Presidenti delle altre due commissioni si è preoccupato di chiedere al Presidente della Commissione affari generali una commissione congiunta per valutare i due regolamenti; Lei sa bene che in questo lasso di tempo, non si tratta di due giorni, ma quattro mesi, sono arrivate nei suoi confronti, perché è ovvio che vi sono anche valutazioni per le vie brevi, telefonate, incontri ravvicinate, lettere scritte e protocollate, chiedendo di rimettere all’ordine del giorno i punti, proprio perché i Presidenti delle altre due commissioni non si erano dimostrati interessati alla valutazione. Ergo, ci siamo permessi di dire che forse era pretestuoso. Il pretesto all’epoca fu forse dei Consiglieri di maggioranza di voler rinviare. Se ci fosse stata una vera esigenza di valutare i due punti all’ordine del giorno, almeno in una commissione, mi sembra che le commissioni si riuniscono quasi tutte le settimane, i due Presidenti avrebbero potuto chiedere al Presidente affari generali di parlarne; ciononostante il Presidente affari generali ha inviato ai due Presidenti una lettera, convocandoli con un elenco tassativo di tutti gli incontri che la commissione avrebbe tenuto per discutere nuovamente di quei due regolamenti. Se non è un pretesto questo, mi dica Lei cos’è un pretesto! Per queste motivazioni, perché sa bene che il regolamento imponeva di inserire i due punti all’ordine del giorno prima del Punto 3) che è il regolamento per l’istituzione del Palazzo Baronale. Lei lo sa bene. Come protocollo, come valutazione, sono arrivati prima; tra l’altro, questo regolamento che voi avete proposto non è stato ancora valutato nella sua interezza neanche dalla commissione, allo stato attuale. E Lei lo mette prima di due regolamenti che sono stati lavorati interamente dalla stessa commissione quattro mesi fa. Questo non è un atteggiamento corretto da parte sua. Già se che non avrete uno scatto di orgoglio. Ma non posso dimostrarlo agli atti se non lo metto in votazione. Per questo motivo chiedo un’inversione dei punti all’ordine del giorno e che i Punti 10) e 11) vengano inseriti al Punto 3) e al Punto 4) e successivamente gli altri scorrano nel numero cronologico fino ad arrivare dal Punto 5) fino al Punto 11). Per questo chiedo una votazione a scrutinio segreto, per lo stesso art. 44 del regolamento per il funzionamento del Consiglio comunale. Grazie.

IL PRESIDENTE

Prima di procedere alla votazione produrrò una memoria scritta in merito alla questione posta dal Consigliere Guarino.

Nomino Scrutatori i Consiglieri Chianese e Tirozzi.

[Inizio file 2]

Tranne gli scrutatori, invito i Consiglieri a prendere posto tra i banchi.

Stiamo procedendo allo scrutinio. Contate le schede.

Contrario;

Favorevole;

Contrario;

Contrario;

Contrario;

Contrario;

Contrario;

Favorevole;

Favorevole;

Contrario;

Contrario;

Contrario;

Contrario;

Favorevole;

Contrario.

Contrari: 11; Favorevoli: 4

La proposta è respinta.



Passiamo al Punto 4) all'ordine del giorno.

CONSIGLIERE CICCARELLI

Avanzo una proposta analoga, sempre di inversione della trattazione del Punto all'ordine del giorno. Ora dovremmo trattare l'approvazione del regolamento istituzione Comunale Palazzo Baronale di Villaricca; si formula la medesima richiesta in merito al Punto 7): modifica dello

statuto, tutela civica e consiglieri delegati, atteso che, anche da quello che pacificamente si è delineato e si è già deciso, sembra che vi sia un orientamento condiviso nella trattazione del punto in oggetto. Pertanto, chiedo di mettere in votazione, sempre ai sensi dell'art. 44 del regolamento del Consiglio comunale, a scrutinio segreto, tale richiesta.

IL PRESIDENTE

La richiesta è di invertire il Punto 7) con il Punto 4)?

CONSIGLIERE CICCARELLI

Sì, grazie: “Modifica dello statuto tutela civica e consiglieri delegati”.

CONSIGLIERE MASTRANTUONO

Faccio solo una dichiarazione di voto: meno male che l'ostruzionismo doveva iniziare dopo!

CONSIGLIERE GUARINO

Posso intervenire?

IL PRESIDENTE

Prego.

CONSIGLIERE GUARINO

Credo che anche su questo vi sia una ratio importante; la modifica dello statuto di per sé è un momento importante della vita amministrativa. Le faccio un piccolo appello: chiesi anche al Sindaco di poter dividere le due parti della modifica dello Statuto, non è stato fatto; non è un problema. Poiché nell'art. 4 ci sono quasi 200 emendamenti, probabilmente si dilungherà la discussione. Sulla modifica dello statuto, invece, c'è una sostanziale condivisione, quindi si potrebbe giungere ad una votazione in maniera più rapida. Siccome so che è uno strumento importante per le dinamiche della vita amministrativa, ci proponiamo questa inversione per agevolare il ruolo e l'attività dell'amministrazione di qui in avanti.

IL PRESIDENTE

Ringrazio il Consigliere Guarino. Se non vi sono altri interventi, procediamo alla votazione.

Prego, Consigliere Granata.



CONSIGLIERE GRANATA

Volevo fare una richiesta, ma non so se per regolamento è permesso: di mettere, cioè, in votazione non a scrutinio segreto. Ciò, se possibile. Grazie.

IL PRESIDENTE

Nomino scrutatori i Consiglieri Chianese e Tirozzi.

Consiglieri, prendete posto tra i banchi; procediamo allo scrutinio.

Contrario;

Contrario;

Contrario;

Contrario;

Contrario;

Contrario;

Contrario;

Favorevole;

Contrario;

Contrario;

Contrario;

Favorevole;

Favorevole;

Contrario;

Contrario.

La proposta di inversione è respinta.

Sono tre favorevoli e dodici contrari.



Il presente verbale, salva l'ulteriore lettura e sua definitiva approvazione nella prossima seduta, viene sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE
ING. GIOSUÈ DI MARINO

IL SEGRETARIO GENERALE
DR. FRANCO NATALE

Il sottoscritto visti gli atti di Ufficio;

ATTESTA

che la presente deliberazione:

- E' stata affissa all'Albo Pretorio informatico il giorno **02.07.2012** per rimanervi per quindici gg. consecutivi (art. 124 del D. Lgs. 18.08.2000, n. 267 e art. 32 legge 18.06.2009, n. 69).

Villaricca, 2 luglio 2012

IL RESPONSABILE DEL SETTORE
DR. FORTUNATO CASO

Il sottoscritto, visti gli atti di Ufficio,

ATTESTA

che la presente deliberazione:

- E' divenuta esecutiva il giorno **13.07.2012**;
- decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art. 134, comma 3 del D. Lgs. 18.08.2000, n. 267).

Villaricca, 13 luglio 2012

IL RESPONSABILE DEL SETTORE
DR. FORTUNATO CASO

Il presente provvedimento viene assegnato a: Segreteria Generale.

Villaricca, 2 luglio 2012

IL RESPONSABILE DEL SETTORE
DR. FORTUNATO CASO

Ricevuta da parte del responsabile: Copia della su estesa deliberazione è stata ricevuta dal sottoscritto con onere della procedura attuativa.

Villaricca, 2 luglio 2012

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO